



ÉRK. Rec.

2017 JAN 03.

Iktatószám: 47297-20/2016

Ügyintéző:

Tárgy: határozatban előírtak nem teljesítése miatt intézkedések és bírság szankció alkalmazása

#### H-JÉ-I-B-604/2016. számú határozat

A Magyar Nemzeti Bank (székhely: 1054 Budapest, Szabadság tér 9.) (MNB) által a **Banif Plus Bank Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1138 Budapest, Népfürdő utca 22. C torony 5.) (Bank) felett gyakorolt folyamatos felügyelet keretében az MNB nevében eljáró Pénzügyi Stabilitási Tanács felhatalmazása alapján a következő

#### határozatot

hozom.

- I. Kötelezem a Bankot, hogy mindenkor teljes körűen és határidőben teljesítse a felügyeleti hatóság határozataiban foglaltakat.
- II. Az MNB H-JÉ-I-B-232/2015. számú határozata (Határozat) rendelkező részének 1.23. pontjában foglalt intézkedés teljesítésével összefüggésben ismételten kötelezem a Bankot, hogy értékvesztés és céltartalék elszámolási rendjét tegye alkalmassá a tárgyévben, illetve az előző időszakban megképzett értékvesztés elkülönítésére.
- III. Rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírom a Bank számára, hogy a jelen határozat II. pontjában foglalt teljesítésének ellenőrzéséről készített belső ellenőri jelentést 2017. január 31. napjáig küldje meg az MNB részére.
- IV. A Bankot a Határozat rendelkező része 1.17., 1.21., 1.22. és 1.23. pontjában meghatározott kötelezettség határidőben történő teljesítésnek elmulasztása miatt 2.000.000,- Ft, azaz Kétmillió forint összegű felügyeleti bírság megfizetésére kötelezem.

Az MNB felhívja a Bank figyelmét, hogy amennyiben jelen határozati kötelezéseknek nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására van lehetősége, ideértve akár további bírság kiszabását is.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A kiszabott felügyeleti bírságot a kiszabásáról hozott határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 (harminc) napon belül kell az MNB-nek a 19017004-01678000-30900002 számú számlájára – „felügyeleti bírság” megjelöléssel, valamint a határozat számának feltüntetésével – befizetni. A felügyeleti bírság befizetésére meghatározott határidő elmulasztása esetén, a be nem fizetett bírságösszeg után késedelmi pótlék felszámítására kerül sor, melynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd (háromszázhatvanötöd) része. A késedelmesen megfizetett késedelmi pótlék után nem számítható fel késedelmi pótlék. A késedelmi pótléket az MNB hivatkozott számú számlájára kell befizetni, a határozat számának feltüntetésével „késedelmi pótlék” megjelöléssel. A kiszabott és meg nem fizetett bírságot, valamint a meg nem fizetett vagy késedelmesen megfizetett bírság miatt felszámított késedelmi pótléket az állami adóhatóság adók módjára hajtja be.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek nincs helye. Az ügyfél, illetve a kifejezetten rá vonatkozó rendelkezés tekintetében az eljárás egyéb résztvevője a határozat felülvizsgálatát a közléstől számított

30 (harminc) napon belül jogszabálysértésre hivatkozással a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól keresettel kérheti.

Tekintettel arra, hogy a közigazgatási eljárás 2016. június 30-át követően indult, a jogi képviselővel eljáró félnek és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezetnek a keresetlevelet – a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címezve – az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével kell az MNB-nél benyújtania. (Az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás elérhetősége: <https://www.mnb.hu/felugyelet/engedelyezes-es-intezmenyfelugyeles/hatarozatok-es-vegzesek-keresese>.) A jogi képviselővel eljáró fél és a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet – ha nem ügyvédi képviselettel jár el – az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító és az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat, ha azzal rendelkezik. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

Egyéb esetekben a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett keresetlevelet 3 (három) példányban kell az MNB-nél benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a felperes azonban a keresetlevélben a végrehajtás felfüggesztését kérheti. A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben vagy az alperes közigazgatási szerv kereseti.ellenkérelmének kézhezvételétől számított 8 (nyolc) napon belül írásban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye:

## I n d o k o l á s

### I. A PÉNZÜGYI KÖZVETÍTŐRENDSZER FELÜGYELETE

A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) 4. § (9) bekezdésében foglaltak értelmében az MNB ellátja pénzügyi közvetítőrendszer felügyeletét

- a) a pénzügyi közvetítőrendszer zavartalan, átlátható és hatékony működésének biztosítása,
- b) a pénzügyi közvetítőrendszer részét képező személyek és szervezetek prudens működésének elősegítése, a tulajdonosok gondos joggyakorlásának feiügyelete,
- c) az egyes pénzügyi szervezeteket, illetve a pénzügyi szervezetek egyes szektorait fenyegető, nemkívánatos üzleti és gazdasági kockázatok feltárása, a már kialakult egyedi vagy szektorális kockázatok csökkentése vagy megszüntetése, illetve az egyes pénzügyi szervezetek prudens működésének biztosítása érdekében megelőző intézkedések alkalmazása,
- d) a pénzügyi szervezetek által nyújtott szolgáltatásokat igénybevevők érdekeinek védelme, a pénzügyi közvetítőrendszerrel szembeni közbizalom erősítése céljából.

Az MNB tv. 39. § (1) bekezdés c) pontja értelmében, ha törvény eltérően nem rendelkezik, az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellátja a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló törvény hatálya alá tartozó szervezetek, személyek és tevékenységek felügyeletét.

Az MNB tv. 42. § d) és e) pontja alapján az MNB a 4. § (9) bekezdésben meghatározott feladatkörében ellenőrzi a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek és szervezetek működésére és tevékenységére vonatkozó, a feladatkörébe tartozó hazai jogszabályi rendelkezések és európai uniós jogi aktusok betartását és az MNB által hozott határozatok végrehajtását, továbbá felügyeli a pénzügyi piacok működését a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyektől és szervezetektől származó információk és adatok, továbbá a hivatalosan ismert és a köztudomású tények alapján.

Az MNB tv. 45. § a) pontja szerint az MNB hatóságként jár el a 4. § (9) bekezdésében meghatározott feladatkörében a 39. § (1) bekezdésében meghatározott törvények hatálya alá tartozó személyek, szervezetek, valamint tevékenységek feletti folyamatos felügyelet gyakorlása során.

Az MNB tv. 48. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében az MNB a 39. §-ban, valamint a 45. § a) pontjában meghatározott felügyeleti tevékenységét és a pénzügyi közvetítő rendszer egyes szereplőinek biztonságát erősítő intézményrendszer továbbfejlesztéséről szóló törvényben meghatározott szanalási jogosultságát helyszíni ellenőrzéssel, a rendszeres és rendkívüli adatszolgáltatásból származó adatok, az MNB részére megküldött dokumentumok, valamint a hivatalosan ismert tények ellenőrzésével és elemzésével végzi.

## II. A TÉNYÁLLÁS

### 2.1. Előzmények

Az MNB a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2013. évi CXXXIX. törvény (MNB tv.) – vizsgálat megindításakor hatályos – 62. §-a, 64. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés c) pontja, valamint a Bank által 2015. április 27. napján átvett dokumentumbekérő levél alapján, hivatalból indított felügyeleti ellenőrzés keretében – korlátozott terjedelmű és mélységű, nem teljes körű – átfogó ellenőrzési eljárást (Vizsgálat) folytatott le a Banknál. Az MNB a Vizsgálatot a H-JÉ-I-B-232/2015. számú határozattal (Határozat) zárta le. A Határozatban foglaltak teljesítéséről a Bank többek között a 2016. augusztus 1. és 2016. október 21. napján beküldött belső ellenőri jelentésében tájékoztatta az MNB-t. A rendelkezésre bocsátott belső ellenőri jelentéseket az MNB áttekintette, kiértékelte, és a Határozat rendelkező része I.17., I.21., I.22. és I.23. pontjainak teljesítése kapcsán a következő megállapításokat tette.

### 2.2. A jelen határozatban előírt intézkedések alkalmazását megalapozó tények

A Határozat rendelkező része I.17., I.21., I.22. és I.23. pontjainak teljesítési határideje 2016. június 30. napja volt. Emellett az MNB a Határozat rendelkező része III.a) pontjában rendkívüli adatszolgáltatás keretében előírta a Bank számára, hogy a Határozat rendelkező része kérdéses pontjaiban foglaltak teljes körű teljesítésének ellenőrzéséről készített – az irányítási jogkörrel rendelkező vezető testület által megtárgyalt és a felügyeleti jogkörrel rendelkező vezető testület által jóváhagyott – belső ellenőri jelentést 2016. július 31. napjáig küldje meg az MNB részére. A Bank 2016. február 25. napján kérelmet nyújtott be a Határozatban foglaltak teljesítésére nyitva álló határidők meghosszabbítására, amely kérelmet az MNB a Határozat I.17., I.21., I.22. és I.23. pontjában foglalt intézkedések végrehajtása tekintetében 2016. április 4. napján kelt, H-JÉ-I-100/2016. számú határozatával elutasított.

#### 2.2.1. A Határozat rendelkező részének I.17. pontja

A Vizsgálat során a Bank kockázatvállaláshoz kapcsolódó belső szabályzatai vonatkozásában az MNB kifogásolta a szabályzatokon belüli illetve szabályzatok közötti konzisztencia hiányát. A Bank Hitelezési Szabályzata nem integrálta az újonnan Importált autók utólagos refinanszírozásának speciális feltételeit, nem kellő részletettséggel szabályozta a döntési hatásköröket, továbbá nem alakított külön szabályozást a testületi formában működő, döntési jogkörrel felruházott testületek működésének eljárási szabályaira. A Bank hitelezési gyakorlatával kapcsolatban az MNB feltárta, hogy a kereskedőknek nyújtott ún. „dealer” hitelek jóváhagyása nem dokumentált, adóminősítés, központi hitelinformációs rendszerből való lekérdezés nem történt. Az átstrukturált hitelek esetében a döntéshozatal utólag nem ellenőrizhető. Vállalkozói kihelyezésnél a Bank nem követelte meg a kihelyezés futamidejére pénzügyi terv benyújtását, továbbá a csatolt terv információ tartalma nem volt kielégítő. A Bank a hitelbírálatot támogató (DAC) rendszerben nem frissítette a korábbi adatokat. Az alkalmazott gyakorlat több esetben eltért a belső utasítástól. A Bank az előbbieket követően megsértette a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 99. § (1) bekezdését, 107. § (1) bekezdése d) pontját, valamint a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény 13/D. § (1) bekezdés c) pontját.

Az MNB a Határozat rendelkező része I.17. pontjában kötelezte a Bankot, hogy kockázatvállalási szabályozását és gyakorlatát igazítsa a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekhez, és a kockázatvállalás során mindenkor a jogszabályi rendelkezéseknek és a saját belső szabályozásában foglaltaknak megfelelően járjon el, amelynek keretében oldja fel a szabályzatokon belüli és közötti ellentmondásokat, egyértelműen rögzítse a döntési hatásköröket és azokat tartsa be, a kihelyezésről való döntés előtt minden esetben győződjön meg a szükséges fedezetek és biztosítékok meglétéről, valamint gondoskodjon a döntéshozatal dokumentált alátámasztásáról.

A 2016. augusztus 1. napján beküldött jelentésben a Bank belső ellenőre megállapította, hogy a belső szabályzatok módosításával bevezetett folyamatváltozások gyakorlati átültetése – amelyet a Bank Elemzési eljárásrendje tartalmaz – nem történt meg. A jelentés rögzítette továbbá, hogy az Elemzési eljárásrend kiegészítése és az új folyamatok bevezetésének határideje 2016. augusztus vége.

A Bank 2016. október 21. napján beküldött jelentése szerint a belső ellenőri vizsgálat megállapította, hogy a szabályozás megfelelő módosítása és a bevezetett folyamatváltozások gyakorlatba történő átültetése megtörtént. A gyakorlati szabályozást az Elemzési eljárásrend tartalmazza.

A fentiek alapján a belső ellenőri jelentésekből egyértelműen kiderül, hogy a Bank a Határozat rendelkező része I.17. pontjában foglalt intézkedést a Határozatban megjelölt határidőre, azaz 2016. június 30. napjára nem teljesítette, azaz az előírt intézkedés végrehajtására késedelmesen került sor.

### 2.2.2. A Határozat rendelkező részének 1.21. pontja

Az MNB a Vizsgálat során megállapította, hogy a Bank főkönyvi kivonata nem tartalmazta a főkönyvi számlák tárgyidőszaki nyitó egyenlegét, a tárgyidőszaki forgalom csak a tárgyidőszak egyenlegének megállapítására alkalmas. A számlák záró egyenlege a 2011. január 1. napjától halmozott tartozik- és követel forgalmak eredményeként állt elő. A Bank főkönyvében a forrásokat elsődlegesen lejárat szerint csoportosítják (hosszú és rövid), nem különböztetik meg az ügyfelekkel és a hitelintézetekkel szembeni kötelezettségeket. A Bank az anyabanktól származó forrásokat lejáratától függően a 441. vagy a 452. számú (Kapcsolt vállalkozással szembeni kötelezettségek) főkönyvi számlán tartja nyilván. A Bank számlarendje azonban nem tér ki arra, hogy a kapcsolt vállalkozás a tulajdonos hitelintézetet takarja. Az óvadékok összegét a Bank az ügyfelekkel szembeni kötelezettségek helyett az egyéb kötelezettségek között tartja nyilván (456. főkönyvi számla).

A fentiek következtében a Bank főkönyvi kivonata nem felelt meg a hitelintézetek és a pénzügyi vállalkozások éves beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 250/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet (Hitkr.) 12. § (2) bekezdés f) pontjában foglalt követelményeknek, a Bank gyakorlata emellett ellentétes volt a Hitkr. 7. §-ának előírásaival, továbbá mivel a Bank számlarendje nem tér ki arra, hogy a kapcsolt vállalkozás a tulajdonos hitelintézetet takarja, az nem felelt meg a számvitelről szóló 2000: évi C. törvény 161. § (2) bekezdés b) pontjában előírtaknak, egyúttal a nyilvántartás ellentétes volt a Hitkr. 7. § (1) bekezdés a) pontja első francia bekezdésében foglaltakkal.

A Határozat rendelkező része 1.21. pontjában az MNB kötelezte a Bankot, hogy egészítse ki és módosítsa számviteli szabályzatait a Határozat indokolásában foglaltakra tekintettel az irányadó jogszabályi előírásoknak való megfelelés céljából, valamint számviteli nyilvántartásait a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően vezesse.

A 2016. augusztus 1. napján beküldött belső ellenőri jelentése szerint a Bank a számviteli szabályait és gyakorlati elszámolásait áttekintette és a Határozatban leírt hiányosságokat figyelembe véve módosította azokat, ugyanakkor a Bank mérleg tagolása különbözik a számlatükör tagolásától, bár a számlák tartalmi szinten megfelelő helyre kerültek besorolásra. Az anyavállalati források és az óvadék összegek számlanyilvántartásának korrigálása folyamatban van. A 2,5 millió Ft alatti vegyes feladású tételek főkönyvi rögzítésének folyamatba épített ellenőrzési kontrollja 2016. év végéig bevezetésre fog kerülni.

A Bank 2016. október 21. napján beküldött belső ellenőri jelentése értelmében a 2,5 millió Ft alatti vegyes feladású tételek főkönyvi rögzítésének könyvelési folyamata, valamint a főkönyvi tételek rögzítésének folyamatba épített ellenőrzési kontrollja megvalósult. A folyamat szabályozására egy számviteli eljárásrend került kialakításra „Ügyviteli utasítás a vegyes könyvelési tételek rendszeres ellenőrzése tárgyában” címmel.

A fentiek alapján a belső ellenőri jelentésekből egyértelműen kiderül, hogy a Bank a Határozat rendelkező része 1.21. pontjában foglalt intézkedést a Határozatban megjelölt határidőre, azaz 2016. június 30. napjára nem teljesítette, az előírt intézkedés végrehajtására késedelmesen került sor.

### 2.2.3. A Határozat rendelkező részének 1.22. pontja

A Vizsgálat során az MNB megállapította, hogy a követelés fejében átvett eszközök (készletek) minősítésére vonatkozó előírásokat a Számviteli Politika 6.3.4. fejezete tartalmazza, azonban az nem határozza meg a minősítési kategóriákat, az azokba történő besorolás kritériumait, és a hozzájuk rendelt értékvesztés százalékát. Rögzítésre került továbbá, hogy a Bank nem minősíti az átvett eszközöket. A Bank átvett eszközök minősítésére vonatkozó szabályozása és gyakorlata ellentétes a Hitkr. 9. § (20) bekezdés előírásaival, mivel a követelések fejében átvett eszközöket a Hitkr. 7. számú melléklete szerint minősíteni kell, és ha szükséges, értékvesztést kell utánuk elszámolni.

Az MNB a Határozat rendelkező része 1.22. pontjában kötelezte a Bankot, hogy határozza meg belső szabályzatában a követelés fejében átvett eszközök minősítési kategóriáit és az azokba való besorolás kritériumait, valamint a hozzájuk rendelt értékvesztés százalékát, továbbá a követelés fejében átvett eszközök minősítését a vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelően végezze, és szükség esetén számolja el utánuk a megfelelő értékvesztést.

A 2016. augusztus 1. napján beküldött jelentésében a Bank belső ellenőre rögzítette, hogy a Bank a követelés fejében átvett eszközöket jelenleg nem minősíti. A követelés fejében átvett eszközök esetében a Bank az értékvesztést a teljes követelés legrosszabb minősítési kategóriának megfelelően számolja el (90 %). A követelés fejében átvett eszközre vonatkozó értékvesztés elszámolása a jogszabályok figyelembe vételével 2016. év végéig módosulásra fog kerülni.

A Bank 2016. október 21. napján beküldött belső ellenőri jelentése alapján a Bank a követelés fejében átvett eszközök minősítését megváltoztatta. E szerint, ha az átvett eszközöknek megtörtént az értékbecslése, akkor ezen az értéken, ha nem áll rendelkezésre értékbecslés, akkor az eszköz aktuális Eurotax értéke és az ügyfél besorolásának megfelelő értékvesztéssel csökkentett értéken van nyilvántartva. Továbbá a Bank a Hitkr. 7. számú mellékletének előírásaival összhangban kialakította az eszközminősítési kategóriákat. Ezek a következők: a) problémamentes, b) külön figyelendő, c) átlag alatti, d) kétes, e) rossz. A visszavett eszközök ezekhez a kategóriákhoz tartozó értékvesztés kulcsokkal kerülnek elszámolásra.

A fentiek alapján a belső ellenőri jelentésekből egyértelműen kiderül, hogy a Bank a Határozat rendelkező része I.22. pontjában foglalt intézkedést a Határozatban megjelölt határidőre, azaz 2016. június 30. napjára nem teljesítette, az előírt intézkedés végrehajtására késedelmesen került sor.

#### **2.2.4. A Határozat rendelkező részének I.23. pontja**

A Vizsgálat során az MNB megállapította, hogy a Bank értékvesztés és céltartalék elszámolási rendje továbbra sem alkalmas a tárgyévben, illetve az előző időszakban megképzett értékvesztés elkülönítésére. A megállapításban kifogásolt értékvesztés és céltartalék elszámolási rend következtében a Bank nyilvántartási rendje nem tett eleget a Hitkr. 13. § (1) bekezdésében megfogalmazott követelménynek. Mindezek kihatottak a Bank adatszolgáltatására, ezáltal a Bank hibás értékvesztés és céltartalék elszámolási eljárása következtében egyúttal megsértette a pénz- és hitelpiaci szervezetek által a jegybanki információs rendszerhez elsődlegesen a Magyar Nemzeti Bank felügyeleti feladatai ellátása érdekében teljesítendő adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 51/2014. (XII. 9.) MNB rendelet 3. melléklet II. fejezetének 2A és 8C táblákra vonatkozó részletes kitöltési előírásait.

Az MNB a Határozat rendelkező része I.23. pontjában kötelezte a Bankot, hogy értékvesztés és céltartalék elszámolási rendjét tegye alkalmassá a tárgyévben, illetve az előző időszakban megképzett értékvesztés elkülönítésére.

A 2016. augusztus 1. napján beküldött jelentésében a Bank belső ellenőre jelezte, hogy a Bank értékvesztés és céltartalék elszámolási rendje továbbra sem alkalmas az előző időszakban, valamint a tárgyévben megképzett céltartalék elkülönítésére. A feltárt hiányosságok figyelembe vételével a belső ellenőrzés előírta, hogy az előző és a tárgyévi értékvesztés elkülönítésére a Bank dolgozzon ki manuális folyamatot, amelynek alkalmazására legkésőbb a 2016. év végi zárásnál kerüljön sor.

A 2016. október 21. napján beküldött belső ellenőri jelentés tanúsága szerint a fentiekben jelzett hiányosság felszámolásával összefüggésben a technikai feltételek számbavétele mellett szakmai egyeztetés folyik. Ez alapján a megfelelő elszámolás kialakítása várhatóan 2016. október 31. napjáig meg fog történni. A Bank a Határozat rendelkező része I.23. pontjának teljesítésével összefüggésben további tájékoztatást az MNB részére nem nyújtott.

A fentiek alapján a belső ellenőri jelentésekből egyértelműen kiderül, hogy a Bank a Határozat rendelkező része I.23. pontjában foglalt intézkedést a Határozatban megjelölt határidőre, azaz 2016. június 30. napjára nem teljesítette.

### **III. AZ MNB ÁLTAL ALKALMAZOTT INTÉZKEDÉSEK**

#### **3.1. Az Intézkedések jogalapja**

Az MNB tv. 48. § (5) bekezdése alapján az MNB az általa hivatalosan ismert tények alapján a 75. § (1) bekezdésében meghatározott intézkedést közvetlenül is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja alapján, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes

vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – az MNB tv. 39. §-ában meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén az MNB tv. 39. §-ában meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

Az MNB tv. 75. § (3) bekezdésében foglaltak alapján az intézkedéseket az MNB együttesen és ismételten is alkalmazhatja.

Az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerint az MNB az intézkedések alkalmazásánál tekintettel van:

- a) a szabályszegés vagy mulasztás súlyosságára,
- b) a cselekménynek a biztonságos működésre vagy a piacra gyakorolt hatására,
- c) a cselekménynek az MNB tv. 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok hatálya alá tartozó személyekre és szervezetekre, valamint annak tagjaira vagy ügyfeleire gyakorolt hatására,
- d) a cselekménynek a pénzügyi intézményrendszer más tagjaira gyakorolt hatására,
- e) a szabályszegéssel vagy a mulasztással előidézett kockázatra, a kár mértékére, illetve a sérelemdíj-követelés alapjául szolgáló személyiségi jogsérelem nagyságára és a kárenyhítési hajlandóságra,
- f) a felelős személyek által az MNB-vel kapcsolatban tanúsított együtműködésre,
- g) az intézkedéssel érintett személy jó- vagy rosszhiszeműségére, az általa a szabályszegéssel vagy a mulasztással elért vagyoni előnyre és az elkerült vagyoni hátrányra,
- h) az intézkedés alapjául szolgáló adatok, tények, információk eltitkolására, illetve annak szándékára, valamint
- i) a szabályok megsértésének ismétlődésére, és gyakoriságára.

### **3.2. Kötelezés (I-II.)**

A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 2013. évi CCXXXVII. törvény (Hpt.) 185. § (1) bekezdés aa) pontja értelmében az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB kötelezheti a pénzügyi intézményt, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a Hpt. vagy a prudens működésre vonatkozó jogszabályok előírásainak betartására, a feltárt hiányosságok megszüntetésére.

Az MNB a Bank által beküldött dokumentumok alapján megállapította, hogy a Bank a Határozat rendelkező rész I.17., I.21., I.22. és I.23. pontjaiban foglalt kötelezéseknek a megállapított teljesítési határidőn belül nem tett eleget. Előbbiek alapján indokoltnak láttam egyrészt ismételten kötelezni a Bankot a Határozat rendelkező része I.23. pontjában foglaltak teljesítésére, másrészt – általánosságban – felhívni a Bank figyelmét a felügyeleti határozatban foglaltak mindenkor határidőben történő és teljes körű teljesítésének szükségességére.

A kötelezés, illetőleg ismételt kötelezés intézkedés alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül a b) és e) pontok alapulvételével a cselekménynek a biztonságos működésre gyakorolt hatása, valamint a szabályszegéssel előidézett kockázat mértéke körében értékeltem, hogy a Bank kockázatkezelési eljárásaival, számviteli nyilvántartásával és könyvelésével összefüggésben jelzett hiányosságok bár önmagukban nem tekinthetők kiemelkedően súlyosnak vagy jelentősnek, ugyanakkor összehatásukat tekintve – kiváltképp, ha hosszú időn keresztül fennállnak – a Bank biztonságos működését veszélyeztető kockázattal járhatnak, hiszen megnehezítik a Bankot érintő gazdasági események, illetve azok hatásának, áttekintését és ellenőrzését, valamint a kockázatkezeléssel összefüggő belső eljárások nyomon követését.

A fentiek alapján a jelen határozat rendelkező része I. és II. pontjában foglalt intézkedés alkalmazásáról döntöttem.

### **3.3. Rendkívüli adatszolgáltatás előírása (III.)**

A Hpt. 185. § (1) bekezdés c) pontja szerint az előírások megsértése vagy hiányosság megállapítása esetén – ha azok a pénzügyi intézmény prudens működését jelentősen vagy súlyosan nem veszélyeztetik – az MNB előírhatja rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését.

Az MNB a feltárt szabályszegések megismétlődésének a megelőzése érdekében fokozottan figyelemmel kívánja kísérni a határozat rendelkező részében foglalt kötelezések teljes körű végrehajtását. Ezért – a jelen határozat indokolásában részletezett okokból – az MNB tv. 75. § (4) bekezdése szerinti mérlegelési jogkörben eljárva, figyelemmel az MNB tv. 75. § (4) bekezdés e) pontjában foglaltakra, vagyis a szabályszegéssel előidézett – a jelen határozat indokolásának 3.2. pontjában részletezett – kockázatra, a határozat rendelkező részének III. pontjában előírt felügyeleti intézkedés alkalmazásáról határoztam.

Az MNB tevékenységének célja – többek között – a felügyelt intézmények prudens működésének elősegítése, és ebben a körben feladata az általa hozott határozatok végrehajtásának ellenőrzése is, mindezek alapján szükségesnek és indokoltnak tartottam a jelen határozat rendelkező része III. pontja szerinti rendkívüli adatszolgáltatási kötelezettséget előírni a Bank számára. Az MNB-nek közvetlenül az elrendelt rendkívüli adatszolgáltatás keretében van lehetősége arra, hogy az annak teljesítéseképpen megküldött belső ellenőri jelentés alapján visszamenőlegesen számon kérje az intézkedések folyamatos, de legkésőbb az előírt határidőben történő végrehajtását. Mindezek miatt a rendkívüli adatszolgáltatás előírásával láttam biztosíthatónak az előírt kötelezettség teljesítésének ellenőrzését.

### **3.4. Bírság kiszabása (IV.)**

#### *3.4.1. A bírságszankció jogalapja*

Az MNB tv. 75. § (1) bekezdés a) pontja értelmében, ha az MNB a 62. § (2) bekezdése szerinti ellenőrzés végén vagy az általa hivatalosan ismert tények alapján megállapítja a 62. § (1) bekezdésében meghatározott jogszabályok vagy az MNB hatósági határozatában meghatározott kötelezettség megszegését, elkerülését, elmulasztását, késedelmes vagy hiányos teljesítését, – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a 39. §-ban meghatározott törvények hatálya alá tartozó személy, szervezet esetén a 39. §-ban meghatározott, az adott tevékenységre vonatkozó jogszabály szerinti intézkedést, kivételes intézkedést alkalmazza, illetve bírságot szab ki.

#### *3.4.2. A bírság kiszabásának indoka*

A jelen határozat indokolásában foglaltak értékelése során arra a következtetésre jutottam, hogy a rendelkező rész I-III. pontjában foglalt intézkedések alkalmazása önmagában nem elegendő annak a kívánt joghatásnak az érvényre juttatására, hogy a Bankot rábírja a felügyeleti határozatokban foglalt előírások határidőben történő, pontos és teljes körű teljesítésére. Úgy ítélt meg, hogy a kötelezés, a rendkívüli adatszolgáltatás előírása és a Bankkal szemben kiszabott bírság szankció együttes alkalmazása a legmegfelelőbb eszköz a Bank jogszabállyal ellentétes gyakorlatának a megszüntetése céljából. Figyelemmel arra, hogy a Bankkal szemben a Határozatban alkalmazott reparatív jellegű szankciók nem bizonyultak kellőképp hatásosnak, valamint arra, hogy a Bank jogszabályszerű működésre kötelezése – az MNB tv. 4. § (9) bekezdés c) pontja alapján – az MNB törvényben foglalt kötelezettsége, az MNB intézkedési kötelezettsége mindaddig fennáll, amíg a Banknál a jogsértő helyzet nem kerül megszüntetésre.

A fentiek alapján a jelen határozat IV. pontjában foglalt bírság szankció alkalmazásáról döntöttem. Az MNB a bírság, mint kellő visszatartó erejű, súlyos szankció kiszabásával kívánja jelezni a Bank és a pénzügyi szektor egésze részére, hogy a felügyeleti határozatokban foglalt előírások nem teljesítését szigorú eszközökkel szankcionálja.

#### *3.4.3. A bírság összegének megállapítása*

Az MNB tv. 76. § (1) bekezdése értelmében az ellenőrzött személlyel és szervezettel szemben kiszabható bírság összege százezer forinttól kétmilliárd forintig terjedhet.

A bírságkeretre figyelemmel a szankció alkalmazása során az MNB tv. 75. § (4) bekezdésében meghatározott körülmények közül a jelen határozat 3.2. pontjában meghatározott körülmények mellett, az i) pont alapul vételével tekintettel voltam a megállapított jogsértés ismétlődésére. E körben különös nyomatékkal vettem figyelembe, hogy a Határozat I.22. és I.23. pontjában foglalt hiányosságok egy részét a Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyelete az általa 2012-ben a Banknál lefolytatott átfogó vizsgálat során is feltárta és kifogásolta. A bírság kiszabása során enyhítő körülményként értékeltem, hogy a feltárt mulasztások a pénzügyi intézményrendszer tagjaira, illetve a Bank ügyfeleire nézve nincs negatív hatásuk.

Mindezek alapján a jelen határozat rendelkező része IV. pontjában – az MNB tv. 76. § (1) bekezdésében meghatározott bírságkeretre tekintettel – összesen 2.000.000,- Ft bírság megfizetésére köteleztem a Bankot.

\*\*\*


A határozat a hivatkozott jogszabályi előírásokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 71. § (1) bekezdésében és 72. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul. A határozatot az MNB-nek az MNB tv. 4. § (9) bekezdésében és 39. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott feladatkörében, az MNB tv. 13. § (11) bekezdésében foglaltak alapján átruházott kiadmányozási jogkörben eljárva hoztam meg.

A határozat rendelkező részében a Ket. 72. § (1) bekezdés df) pontjában foglaltak alapján felhívtam a Bank figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozatban előírtaknak nem, vagy nem teljes körűen, illetve késedelmesen tesz eleget, az MNB-nek az MNB tv. 48. § (5) bekezdésében és 75. § (1) bekezdésében foglaltak alapján jogszabályban biztosított intézkedések alkalmazására, illetve bírság kiszabására van lehetősége.

A határozat elleni jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ket. 100. § (1) bekezdés a) pontjában, 100. § (2) bekezdésében, 109. § (1) bekezdés a) pontjában, az MNB tv. 55. § (1) bekezdésében, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 326. § (7) bekezdésében, 327. § (1)-(2) bekezdésében, 330. § (2) bekezdésében, 332. § (2a) bekezdésében és 338. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a 340/B. § (2) bekezdésében és 397/I. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakon alapul.

A határozat a Ket. 73/A. § (1) bekezdés c) pontjában és (3) bekezdésében foglaltak alapján a közlés napján jogerős.

Budapest, 2016. december 28.

  
Dr. Kandrács Csaba  
ügyvezető igazgató

